V Praze dne 15. 11. 2022

STANOVISKO UZS ČR

**k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Část materiálu (str., odst., příp. řádek)** | **Stávající text** | **Návrh nové znění** | **Zdůvodnění** |
| **§ 2, odst. 1** | *V případě doručeného dokumentu předaného veřejnoprávnímu původci mimo podatelnu a dokumentu vytvořeného z podání nebo podnětu učiněného ústně, který se považuje za dokument doručený…* | *vypustit*  větu vypustit | Pokud vedeme eSSL, tak je nepoužitelné, protože jako původce vytváříme dokumenty včetně ústních podání/úřední záznam v eSSL. Nelze jej tedy duplicitně evidovat jako „doručený“ dokument. |
| §2 odst.2 poslední věta | *je příjem datových zpráv součástí elektronického systému spisové služby ~~nebo na něj má automatizovanou vazbu~~;* |  | Zrušení části věty je v rozporu s §8 odst.2, kde se připouští celá evidence agendových dokumentů v samostatné evidenci (splňující NSESSS, tj.včetně příjmu datových zpráv) |
| **§ 2 odst.3, písm. i)** | *i) důsledky vad dokumentů podle § 4 odst. 2 a 3.* |  | Jako původce jsme povinni přijmout a zpracovat podání v jakémkoli formátu, viz rozsudek NSS čj. 8 Afs 93/2020-63 |
| **§3 odst.3 písm. f** |  |  | Body e) a f) se prolínají, nejednoznačné početní informace – „počet příloh“ |
| **§4 odst.2** |  |  | Vadu dokumentu a vadu podání je třeba rozlišovat. Jsou to naprosto odlišné pojmy.  Nesplnění podmínek podání znamená, že podání lze odmítnout bez jeho následné evidence. Nejedná se tedy o vadu podání (deklarovanou v jiných právních předpisech), kterou lze napravit novým podáním napravujícím vytknutou vad (a na které se také může vztahovat původní datum podání).  Pokud by se nesplnění podmínek podání považovalo za potenciálně napravitelnou vadu podání, bude nutné takové podání přijmout a zaevidovat (včetně souboru chybného formátu, velikosti, nečitelnosti, zavirování či spamu atp.) a předat k vyřizování. |
| **§ 4, odst. 2** | *… Není-li veřejnoprávní původce schopen určit odesílatele doručeného dokumentu, který je neúplný nebo nečitelný, a kontaktní údaje odesílatele, dokument dále nezpracovává.* |  | Doručený dokument je přijatý, tedy již uložený v systému, existují k němu zápisy ve jmenném rejstříku – ale není stanoven postup jeho vyřazení ze systému. Jako původce nemáme zákonný důvod takový dokument (a údaje s ním související) dále zpracovávat. Dokument se tak nestává součástí skartačního řízení a vyhláška nestanoví žádný postup pro jeho zničení. Je zapotřebí stanovit pravidla jak pro zničení dokumentu a jeho komponent, tak i souvisejících metadat a případných záznamů ve jmenném rejstříku. |
| **§ 4, odst. 7, písm. d)** | *d) jméno, popřípadě jména, a příjmení, název nebo obchodní firma podepisující, označující nebo pečetící osoby, popřípadě pseudonym, byl-li použit,* |  | Touto změnou nás nutíte ukládat osobní údaje mimo jmenný rejstřík! Osobní údaje tedy budou ve jmenném rejstříku a navíc ve výsledku ověření certifikátu? V důsledku tak bude docházet k duplicitnímu ukládání osobních údajů. Pro identifikaci a ověření certifikátu stačí vystaviteli (certifikační autorita) a identifikačním čísle certifikátu. Navrhujeme proto povinnost zaznamenávat označení držitele certifikátu vypustit. |
| **§ 4, odst. 7, písm. f)** | *f) datum a čas rozhodné pro ověření platnosti uznávaného elektronického podpisu nebo uznávané elektronické pečetě, a certifikátů, na nichž jsou založeny,* | *f) datum a čas* ***použitý*** *pro ověření platnosti uznávaného elektronického podpisu nebo uznávané elektronické pečetě, a certifikátů, na nichž jsou založeny,* | Nařízení eIDAS v této souvislosti kontinuálně hovoří o „okamžiku podpisu“. Pouze k tomu je původce povinen platnost ověřovat platnost postupem dle čl. 32. |
| **§4 nový odst.9** |  |  | Odstavec se vztahuje i na ISDS, kde potvrzení o doručení je pro ISDS integrální a legislativně garantovanou součástí a proto je není nutné zahrnovat do této povinnosti. |
| **§ 6, odst. 1** | *(1) Pokud veřejnoprávní původce vykonává spisovou službu v listinné podobě, převede doručený dokument v digitální podobě autorizovanou konverzí dokumentů24) nebo jiným způsobem převedení podle* [*§ 69a zákona*](aspi://module='ASPI'&link='499/2004%20Sb.%252369a'&ucin-k-dni='30.12.9999') *do dokumentu v analogové podobě. Veřejnoprávní původce opatří otiskem podacího razítka, popřípadě jiným technologickým prostředkem obdobného určení jako podací razítko dokument v analogové podobě vzniklý převedením doručeného dokumentu v digitální podobě.* | *(1) Pokud veřejnoprávní původce vykonává spisovou službu v listinné podobě, převede doručený* ***textový*** *dokument v digitální podobě autorizovanou konverzí dokumentů24) nebo jiným způsobem převedení podle* [*§ 69a zákona*](aspi://module='ASPI'&link='499/2004%20Sb.%252369a'&ucin-k-dni='30.12.9999') *do dokumentu v analogové podobě. Veřejnoprávní původce opatří otiskem podacího razítka, popřípadě jiným technologickým prostředkem obdobného určení jako podací razítko dokument v analogové podobě vzniklý převedením doručeného dokumentu v digitální podobě.* | Fakticky požadujete konverzi nebo převod všech digitálních dokumentů, včetně audio a video záznamů a dalších formátů. Je třeba odlišit, že se týká pouze dokumentů s textem. |
| §6 nový odst 4 |  |  | Co když do eSSL nenahrajeme vše, nastane někde chyba (technická, lidská)? Likvidací technického prostředku de facto likvidujeme i důkazní materiál. |
| **§8 odst.1 i dále v celém textu Vyhlášky** |  |  | Co je „Základní evidenční pomůcka“ a „Evidenční pomůcka“? Tyto pojmy se v textu náhodně zaměňují! |
| **§9 zrušený odst.3** |  |  | Evidenci budou podléhat veškeré dokumenty? Tedy např. pozvánky, denní tisk, interní vzkazy ale také i SPAM! Většinou se toto ošetřuje na úrovni Spisového řádu co se eviduje a co ne. |
| §10 odst.1 písm.a |  |  | Rozpor - Čj již není povinné (pro eSSL), ale pořadové číslo (které je základem pro čj) stále zůstává povinné. |
| **§10 odst.1 zrušené písm.e** | e) údaje o kvantitě dokumentu v rozsahu … |  | Počty jsou důležité, rozpor s §3 odst.3 |
| **§10 odst.1 písm.h** | identifikaci adresáta a datum odeslání, byl-li dokument vyřízen dokumentem |  | Podle nové teze je dokument vyřizován v rámci spisu, nikoliv vazbou dvou dokumentů.Proto nemůže být vyřízen dokumentem. |
| §10 odst.2 |  |  | Rozpor - odkazuje se na text (odst.1) pracující s podacím deníkem, který eSSL nevede. V odst.1 nahradit pojmem *Základní evidenční pomůcka*. |
| §10 odst.2 písm.i) |  | Vypustit i) | Na základě §12 odst.3 musí být dokumenty ve spise a ten je nositelem informace o skart.znaku, všechny dokumenty ve spise automaticky mají sk.znak jako spis. Tudíž na dokumentu sk.znak nemusí být, protože podle návrhu této vyhlášky není možné mít dokument samostatný, bez spisu. |
| §10 odst.2 písm.e) | *Datum vytvoření…* |  | Duplikační ustanovení k §10 odst.1 písm.b/.  Zrušit celé písmeno e/ |
| **§10 odst.3** |  |  | Ve výčtu údajů **chybí písmeno g/** - pokud nebude známé datum vyřízení, nebude možné ani provést výpočet skartační lhůty a zařazení do skartačního řízení. |
| **Zrušený §12 odst 2 a 3** |  |  | Čím jsou tyto odstavce nahrazeny? Jaká bude metodika tvorby spisu? |
| §11 odst.1 druhá věta | Stanoví-li tak jiný právní předpis nebo veřejnoprávní původce ve spisovém řádu, veřejnoprávní původce přidělí dokumentu zaevidovanému v elektronickém systému spisové služby, který je opatřen jednoznačným identifikátorem, číslo jednací | vypustit | Bylo by vhodné, aby všechny dokumenty měly čj. |
| **§11 odst.2 druhá věta** | ***Číslo jednací může být rovněž odvozeno ze spisové značky s uvedením pořadového čísla dokumentu ve spisu.*** | *vypustit* | Číslo jednací musí být jednoznačné, naopak spisovou značku využívají i jiné digitální agendy. Číslo jednací nemůže být odvozeno od spisové značky, ale naopak, spisová značka je odvozena od čj. Může se také stát, že se čj může měnit podle spisové značky, např. přeřazením do jiného spisu. Čj musí zůstat neměnné. |
| §12 Spis | Spis | Spis a typový spis | Typový spis není možné podřadit pod pojem Spis -> upravit nadpis |
| §12 odst.1 | *Veřejnoprávní původce zařadí dokument evidovaný v evidenční pomůcce do spisu.* | *Veřejnoprávní původce* ***může zařadit*** *dokument evidovaný v evidenční pomůcce do spisu.* | Nutno upřesnit. Může zařadit nebo musí, a v jakém okamžiku? Při vyřazení, při podání,..? |
| §12 odst.1 | *Veřejnoprávní původce zařadí dokument evidovaný v evidenční pomůcce do spisu.* | *Veřejnoprávní původce zařadí dokument evidovaný v evidenční pomůcce do spisu nebo do dílu typového spisu* | Doplnit*: …nebo do dílu typového spisu.* |
| §12 odst.2 | *Veřejnoprávní původce využije k zařazení dokumentu typový spis, kterým se rozumí vnitřně strukturovaný spis sloužící k vytváření a zařazení spisů, nebo spis, který není typovým spisem.* | *vypustit* | Typový spis není strukturovaný spis, jeho definice i je jiná.  De facto je to duplicita k §12 odst. 1 |
| §12 odst.3 druhá část druhé věty | Zařadí-li veřejnoprávní původce spis do jiné věcné skupiny nebo součásti typového spisu, přidělí spisu spisový znak a skartační režim této věcné skupiny nebo součásti typového spisu. | Zařadí-li veřejnoprávní původce spis do jiné věcné skupiny nebo součásti typového spisu, přidělí spisu *a všem aktuálně vloženým dokumentům ve spisu* spisový znak a skartační režim této věcné skupiny nebo součásti typového spisu. | Podle §12 odst.4 dokumenty ve spisu mají stejný sk.znak jako má spis. |
| §12 odst.4 druhá věta | Zařadí-li veřejnoprávní původce dokument do jiného spisu, přidělí dokumentu spisový znak a skartační režim tohoto jiného spisu | Zařadí-li veřejnoprávní původce dokument do jiného spisu, přidělí dokumentu spisový znak a skartační režim tohoto jiného spisu nebo součásti typového spisu. | Nutno definičně oddělit práci se spisem a typovým spisem (viz předchozí připomínky), obdobně jako v odst 3. Dokument přebere spisový znak a režim ze spisu nebo ze součásti typového spisu (nikoliv z typového spisu). |
| **§12 odst.5 písm.b** | spisovou značku | číslem jednacím | Spis. Znakča se může měnit podle toho ,kde se dokument nachází. Číslo jednací je jednoznačným údajem. |
| §12 odst.5 písm.e |  |  | Jak má vypadat indentifikátor spisu? Identifikátor dokumentu v §7 je popsán, ale ident.spisu nikoliv. |
| §12 odst.7 první věta | *při uzavření spisu část spisu v analogové podobě* | *při uzavření spisu vytvoří seznam všech vložených dokumentů v analogové podobě* | Analogové dokumenty nemusí být v jedné části spisu, ale napřeskáčku s digitálními dokumenty (pořadí dokumentů musí být chronologické a neměnné). |
| §14 zrušený odst.4 poslední věta | ~~Veřejnoprávní původce přidělí spisu nejpozději při jeho vyřízení spisový znak a skartační režim podle spisového a skartačního plánu účinného v době vyřízení spisu.~~ | Definici zachovat nebo upravit | Podle nového návrhu bude možné přidělit kdykoliv jakýkoliv spisový znak z jakéhokoliv (i neaktivního) plánu. |
| §15 odst.1 první věta | *Veřejnoprávní původce stanoví podle věcných charakteristik* ***dokumentů****, …* |  | Může dokument nést spisový znak (zařazen do věcné skupiny), nebo je zcela a výhradně podřízen spisu? |
| §15 odst.1 druhá věta | *na nejnižší úrovni hierarchie obsahovaly spisy nebo typové spisy; veřejnoprávní původce může uspořádat hierarchicky i součásti typového spisu* |  | Nejnižší úroveň nejsou typové spisy, ale součásti typových spisů. |
| §15 odst.1 druhá věta | *na nejnižší úrovni hierarchie obsahovaly spisy nebo typové spisy; veřejnoprávní původce může uspořádat hierarchicky i součásti typového spisu.* |  | Hierarchie součástí typ.spisu (TS) je zmatečná. Nadřazené součásti nemohou fungovat jako standardní součásti z definičního pohledu (přidělený spisový znak, vkládání dílů či spisů atp.), ale pouze jako zastřešující struktura pro podřazené součásti. Definičně se tedy nemůže jednat o součásti ale o zcela jinou entitu! Návrh - hierarchie součástí TS zcela vypustit. |
| §15 odst.1 třetí věta | *Veřejnoprávní původce označí věcné skupiny a součásti typového spisu spisovým znakem a u věcných skupin a součástí typového spisu uvedených na nejnižší úrovni hierarchie uvede skartační režim.* |  | Jaké věcné skupiny? Je to značně matoucí (součást TS je jednoznačně definičně ukotvena, věcná skupina taktéž, rozhodně se nejedná o definičně totožné věci).  Návrh - používat pojem „*Věcná skupina pro součást TS“* |
| §15 odst.3 první věta | *Veřejnoprávní původce stanoví pro věcnou skupinu nebo součást typového spisu skartační lhůtu.* |  | Nekonzistence s návrhem hierarchie součástí (pouze nejnižší součást má mít skartační režim!). **Hierarchizaci součástí je nutné opustit**, jedná se o terminologicky zmatený a nekonzistentní návrh. |
| §16 odst.2 písm.e | počet a druh částí dokumentu na přenosných technických nosičích dat nebo v jiné nelistinné podobě, jde-li o dokument v analogové podobě, |  | Terminologicky zmatené. Co je dokument v analogové a přitom v nelistinné podobě?  Na technickém nosiči jsou uloženy komponenty digitálního dokumentu, nikoliv části analogového dokumentu. |
| § 16, odst. 2, písm. f) | *f) počet komponent, jde-li o dokument v digitální podobě; komponentou se rozumí dále nedělitelná část dokumentu v digitální podobě,* |  | Ale výstupního souborového formátu Pdf/A-3, který z povahy kontejneru může obsahovat další komponenty. Podle eIDAS znění bodu 35 třetího článku, dle kterého je *„elektronickým dokumentem“ jakýkoli obsah uchovávaný v elektronické podobě, zejména jako text nebo zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka.* |
| §18 odst.3 | *…*odesílání datových zpráv součástí elektronického systému spisové služby~~, pokud není zprostředkováno automatizovanou vazbou na tento systém~~; |  | Zrušení části věty je v rozporu s §8 odst.2, kde se připouští celá evidence agendových dokumentů v samostatné evidenci splňující NSESSS (tedy zjevně i odeslání datových zpráv) |
| **§19 odst.2** | *…a zda jsou dodrženy podmínky uzavření spisu.* |  | O jaké podmínky se jedná? Nikde podmínky nejsou specifikovány. |
| **§20**  **Název nad paragrafem** | Postup při vyřazování dokumentů a spisů a podrobnosti skartačního řízení | *Postup při vyřazování dokumentů, spisů a dílů typových spisů a podrobnosti skartačního řízení*. | Název je NAD paragrafem. Skartační řízení se týká i dílů typových spisů. |
| **§22** |  |  | Text nijak neřeší rozluku Typových spisů. Nutno specifikovat. |
| §23 |  |  | Stále chybí kontejnerové datové formáty, které se předpokládají pro standardní používání (ASiC, ZIP atp.). Pokud nebudou zahrnuty mezi výstupní datové formáty, nelze je ani použít pro odesílané dokumenty. Nutno doplnit. |
| **§ 23, odst. 2** | Výstupním datovým formátem statických textových dokumentů komponent a statických kombinovaných textových a obrazových dokumentů komponent je datový formát Portable Document Format for the Long-term Archiving (PDF/A, ISO 19005). Verze PDF/A-3 a vyšší je výstupním datovým formátem statických textových dokumentů komponent a statických kombinovaných textových a obrazových dokumentů komponent, neobsahuje-li dokument komponentu v datovém formátu, který není výstupním datovým formátem, a dokument komponentu obsahující další dokumenty komponenty | Výstupním datovým formátem statických textových dokumentů komponent a statických kombinovaných textových a obrazových dokumentů komponent je datový formát Portable Document Format for the Long-term Archiving . **Minimálně přípustná verze je PDF/A-2, ISO 32000-1, PDF 1.7.** Verze PDF/A-3 a vyšší je výstupním datovým formátem statických textových dokumentů komponent a statických kombinovaných textových a obrazových dokumentů komponent, neobsahuje-li dokument komponentu v datovém formátu, který není výstupním datovým formátem, a dokument komponentu obsahující další dokumenty komponenty | ISO 19005 je nutno více upřesnit, obsahuje totiž i PDF 1.4, které neumí připojit el.podpis. Např.verze PDF/A-2 – ISO 19005-2:2011.  S ohledem na další požadavky na elektronické dokumenty by však Vyhláška měla definovat v tomto odstavci jako minimální přípustnou verzi pro výstupní datový formát PDF/A-2 (byla vydána v roce 2011) založenou na specifikaci ISO 32000-1 (PDF 1.7) |
| §25 odst.1 | *Veřejnoprávní původce* ***identifikuje*** *při příjmu dokumentu osobu odesílatele, ….* |  | Jak identifikuje? Ověřením v ISZR? Co když identifikovat nejde, jak s tím naložit? |
| Přechodné ustanovení |  |  | Termínová kolize s atestacemi eSSL.  Nejprve je nutno vydat vyhlášku s takto zásadními změnami a až následně atestovat, s dostatečným časovým odstupem na zapracování v organizaci.  *Je naprosto nevhodné provádět atestace podle vyhlášky, která se za pár let změní, to se pak bude atestovat znovu?* |

**Obecné připomínky**

1. Vyhláška nám původcům odnímá právo rozhodovat o tom, které dokumenty nebudeme evidovat a tedy i vyřizovat. Evidencí „všeho“ tak dojde k výraznému navýšení administrativní náročnosti a i neúčelné vynakládání rozpočtových prostředků (potvrzování doručení spamu), ale i zvýšení rizika napadení systému, tedy z oblasti kybernetické bezpečnosti.
2. Vyhláška obsahuje různé pojmy pro jednu a totéž věc (dokumenty vs komponenty), je třeba tyto zmatečnosti odstranit. Další např. analogová/listinná podoba.
3. Zavedení obecné povinnosti provádět všechny zákonem a vyhláškou definované postupy neprodleně je v rozporu s řadou navržených formulací ve vyhlášce. Například číslo jednací by muselo být u listinné spisové služby přidělováno výhradně v rámci příjmu a evidence, nikoli až po vložení dokumentu do nějakého spisu, tedy při vyřizování.

Kontaktní osoba:

Ing. Jan Holický, MBA, e-mail: [jholicky@p6.mepnet.cz](mailto:jholicky@p6.mepnet.cz), tel.: 220 189 120